14020012884265

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-68738/22-33-513
08 сентября 2022 г.
Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2022года
Полный текст решения изготовлен 08 сентября 2022 года
Арбитражный суд г.Москвы в составе:
Судьи Ласкиной С.О.
При ведении протокола секретарем судебного заседания Костровой О.Н.
Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Интерсвязь-Урал»
к ответчику: ФАС России
третьи лица: ООО «Интерсвязь Копейск», ООО «Ред-Телеком», ОАО «МРСК Урала»
о признании незаконным решения от 28.02.2022г № ПИ/15276/22, об обязании
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Медведев А.М. дов. От 04.02.2022г, паспорт, диплом
от ответчика: Арсланова Л.А. удост. Дов. От 02.03.2022, диплом
от третьих лиц: ОАО «МРСК Урала» Осипова А.П. дов. От 22.06.2022г, паспорт, диплом; ООО «Ред-Телеком» - Медведев А.М. дов. От 21.04.2022 г, паспорт, диплом; ООО фирма «Интерсвязь» Медведев А.М. дов. От 11.11.2021 года, паспорт, диплом

УСТАНОВИЛ:

ООО «Интерсвязь-Урал» России обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения от 28.02.2022г № ПИ/15276/22, об обязании.

В материалы дела поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве третьего лица ООО «Интерсвязь Копейск» на его правопреемника ООО фирма «Интерсвязь».

Возражений не последовало.

Суд, руководствуясь ст. 48 АПК РФ заменяет третье лицо ООО «Интерсвязь Копейск» на его правопреемника ООО фирма «Интерсвязь».

Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований.

ОАО «МРСК Урала» поддерживает ответчика.

ООО «Интерсвязь Копейск», ООО «Ред-Телеком» поддерживают заявителя.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле,

оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, ООО «Интерсвязь-Урал» обратилось в ФАС России с заявлением в отношении Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (ОАО «МРСК Урала», ИНН 6671163413) о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении монопольно высоких тарифов на услугу по предоставлению доступа к опорам линий электропередачи (ЛЭП) для размещения сетей электросвязи в период с 01.01.2019 до 01.10.2021 (исх. № 024 от 07.02.2022, вх. № 18815-ЭП/22 от 07.02.2022).

С аналогичными жалобами в ФАС России обратились третьи лица ООО «Интерсвязь-Копейск» и ООО «Ред-Телеком» (вх. № 18839-ЭП/22 от 07.02.2022 и вх. № 16167/22 от 02.02.2022 соответственно).

По результатам рассмотрения данных заявлений, 28 февраля 2022 года Ответчик принял решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ПИ/15276/22), руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - «Закон о защите конкуренции»), мотивируя свой отказ отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «МРСК Урала».

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, изложенными в решении, Заявитель обратился в суд с требованием о признании его незаконным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих

нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Как указывает заявитель, он является организацией (оператором) связи в значении, придаваемом пунктом 14 статьи 2 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.072003 «О связи» (далее - "Закон о связи"), на основании лицензий № 179202, 179203, 179204, 180057, 180231, 180232, выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, ведет деятельность в том числе на территории Свердловской области.

Третьи лица ООО «Интерсвязь-Копейск» и ООО «Ред-Телеком» также являются организациями (операторами) связи, ведут деятельность на территории Челябинской области.

При этом, Заявитель является проводным оператором связи, т.е. услуги оказываются преимущественно по кабелям связи, а не с использованием беспроводных технологий.

С учётом обширной географии оказания услуг связи, у Заявителя имеется разветвлённая сеть электросвязи, которую необходимо где-то размещать.

Операторам связи гарантирован доступ к различной инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (опоры линий электропередачи, кабельные канализации и т.д.).

В силу ч. 1 ст. 6 Закона о связи, при градостроительном планировании развития территорий и поселений, их застройке должны определяться состав и структура объектов связи - сооружений связи, в том числе линейно-кабельных сооружений, отдельных помещений для размещения средств связи, а также необходимые мощности в инженерных инфраструктурах для обеспечения функционирования средств связи, включая размещение сетей связи в многоквартирных домах.

Согласно ч. 3 ст. 6 Закона о связи, организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи.

Кабельные канализации, опоры, и иные протяженные объекты, являются линейно-кабельными сооружениями.

Согласно части 5 статьи 6 Закона о связи, операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений.

Владельцем опор ЛЭП в Свердловской и Челябинской областях, а также в Пермском крае, является ОАО «МРСК Урала», включено в реестр субъектов естественных монополий приказом № 275-э от 24.07.2008.

В силу части 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в целях предупреждения создания дискриминационных условий могут устанавливаться федеральным законом или нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации правила недискриминационного доступа на товарные рынки и (или) к товарам, производимым или реализуемым субъектами естественных монополий, регулирование деятельности которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях", а также к объектам инфраструктуры, используемым этими субъектами естественных монополий непосредственно для оказания услуг в сферах деятельности естественных монополий.

На основании данной нормы были утверждены Правила недискриминационного доступа к объектам инфраструктуры для размещения сетей электросвязи (утв. Постановлением Правительства РФ № 1284 от 29.11.2014, далее - «Правила № 1284»).

В соответствии с п. 2 Правил № 1284:

"инфраструктура для размещения сетей электросвязи" (далее - инфраструктура) - специальные объекты инфраструктуры и (или) сопряженные объекты инфраструктуры;

"специальные объекты инфраструктуры" - специально созданные или приспособленные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) объекты инфраструктуры, к которым относятся в том числе:

сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части);

здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов);

столбовые и стоечные опоры;

"сопряженные объекты инфраструктуры" - объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы.

В силу п. 18 Правил № 1284, владелец инфраструктуры при наличии технологической и экономической возможности не вправе отказать в предоставлении доступа к ней обратившемуся пользователю инфраструктуры, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами. Доступ к инфраструктуре должен быть предоставлен любому пользователю инфраструктуры на основе недискриминационных условий.

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 6 Закона о связи, собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В силу пункта 38 Правил № 1284, тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

В состав тарифа на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных п. 30 Правил № 1284.

Пунктом 30 Правил № 1284 предусмотрены следующие обязанности:

а) обеспечить соответствие указанных в договоре объектов инфраструктуры требованиям к инфраструктуре, установленным в соответствии с п.5 и 6 Правил № 1284;

б) в порядке и сроки, которые установлены договором, информировать пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору;

в) обеспечить на безвозмездной основе беспрепятственный доступ персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены.

Согласно п. 9 Правил № 1284, владелец инфраструктуры обязан раскрывать пользователям инфраструктуры информацию об условиях и порядке доступа к инфраструктуре.

В силу п. 10 Правил № 1284, в состав информации, подлежащей опубликованию владельцем инфраструктуры в соответствии с настоящими Правилами, входят:

б) порядок формирования тарифов за предоставление доступа к инфраструктуре, включая условия дифференциации тарифов.

Во исполнение указанных норм, ОАО «МРСК Урала» с 2019 года на территории Свердловской и Челябинской областей, Пермского края, утвердило:

- Расчет стоимости услуги (тарифа) на размещение волоконно-оптических кабелей операторов связи на ВЛ 0,4 кВ ОАО «МРСК Урала» (ВОКОС-ВЛ), утв. 01.01.2019;
- Расчет стоимости услуги (тарифа) на размещение волоконно-оптических кабелей операторов связи наВЛ 6-10 кВ ОАО «МРСК Урала» (ВОКОС-ВЛ), утв. 01.01.2019.

Данные Расчёты действовали до 01.10.2021, тариф на доступ к 1 опоре ЛЭП классом напряжения 0,4 кВ в месяц составлял 166 рублей 24 копейки без НДС, а для 6-10 кВ -272 рубля 46 копеек без НДС.

С 01.10.2021 ОАО «МРСК Урала» публикует на сайте тарифы для Челябинской области (за 1 опору в месяц), существенно ниже размера тарифа (в 2,7 - 3,6 раз) по сравнению с ранее действующим размером тарифов, закреплённых в проектах спорных договоров.

После снижения тарифов, при отсутствии информации о существенных изменениях в производственных и технологических процессах хозяйственной деятельности ОАО «МРСК Урала», о снижении затрат на обслуживание опор ЛЭП, удешевлении стоимости труда работников, удешевлении материалов, снижении прочих расходов, Заявитель счёл, что ранее действующие тарифы являлись экономически не обоснованными, монопольно высокими.

Ввиду чего, заявитель обратился в ФАС России.

Вместе с тем, Ответчик не оценил доводы Заявителя относительно тарифов ОАО «МРСК Урала», действовавших в период с 01.01.2019 до 01.10.2021.

Из обжалуемого решения ФАС России следует, что проверялись исключительно новые тарифы, установленные с 01.10.2021.

Так, в решении указано (абз. 2-4 стр. 2 обжалуемого решения):

«ФАС России в целях оценки экономической обоснованности размера тарифа на Услугу проведен анализ включаемых затрат, по результатам которого установлено, что установленный приказом от 01.10.2021 № 434 тариф на Услугу не превышает сумму необходимых для производства и реализации расходов и необходимой прибыли.

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» приказом от 01.10.2021 № 434 тарифы на Услугу установлены на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и нормы прибыли, ФАС России не усматривает оснований для применения мер антимонопольного реагирования.

В этой связи, в настоящее время ФАС России не усматривает в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции».

В силу ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по прежним тарифам, действовавшим до 01.10.2021, частично не истек, на текущую дату отсутствуют препятствия как к проверке таких тарифов, так и к возбуждению дела.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного дела приведён в ч. 9 ст. 44 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях:

1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;

2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;

3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;

4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения;

5) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 настоящего Федерального закона;

6) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда;

7) устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего Федерального закона.

Оспариваемое решение мотивировано положениями именно п.2 ч. 9 ст. 44 Закона о защите конкуренции. Ссылок на иные пункты ч. 9 ст. 44 Закона о защите конкуренции оспариваемое решение не содержит.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами, по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Пунктом 1 части 1 статьи 23, пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен полномочиями по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

Антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в срок, не превышающий одного месяца со дня их представления.

В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более, чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя (часть 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 2 части 5, частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции определено, что при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов

местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

По результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения (ч. 3 ст. 44 Закона о защите конкуренции).

Случаи, при которых антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, поименованы в части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции. В частности, такое решение выносится, если отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 статьи 44).

Учитывая требования части 10 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пункта 3.44 Административного регламента (о том, что решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства должно быть мотивированным), предметом судебного исследования по делу о признании незаконным такого решения является вопрос о том, надлежащим ли образом мотивирован отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На стадии рассмотрения заявления не устанавливаются факт нарушения антимонопольного законодательства и конкретный нарушитель. Наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства устанавливается непосредственно в ходе рассмотрения дела, по итогам которого антимонопольным органом принимается соответствующее решение.

Как следует из ч. 5 ст. 44 Закона о защите конкуренции в решении об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган должен указать мотивы принятия такого решения.

В соответствии с пунктом 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 339, в случае принятия решения об отказе в возбуждении дела антимонопольный орган направляет заявителю мотивированный отказ.

Если выводы антимонопольного органа об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства постановлены с нарушением законодательства о защите конкуренции и (или) недостаточно мотивированы, это является достаточным основанием для признания отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства незаконным, при условии, что такой отказ нарушает права заявителя.

Оспариваемое решение по смыслу ст. 44 - ФЗ "О защите конкуренции" должно в обязательном порядке содержать мотивированные и обоснованные причины отказа в возбуждении дела по результатам рассмотрения соответствующего заявления.

Антимонопольный орган в ходе рассмотрения поступивших заявлений устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению; наделён полномочиями по сбору и анализу дополнительных доказательств (при их недостаточности или отсутствии), документов, сведений и пояснений; принятое по результатам рассмотрения заявления антимонопольного органа должно быть мотивированным.

Однако данное решение не обладает таковыми признаками, что, безусловно, нарушает права и законные интересы заявителя на получение полной и достоверной информации, касающейся его заявления.

Как следует из заявления о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Интерсвязь-Урал», заявитель просил признать недействительными тарифы ОАО «МРСК Урала», действующие в период с 01.01.2019 до 01.10.2021.

Отказывая в возбуждении дела, ФАС России не сослалась на какие-либо материалы или обстоятельства, позволяющие говорить о том, что в действиях ОАО «МРСК Урала» по установлению тарифов в размере 166,24 руб. без НДС в месяц за доступ к 1 опоре ЛЭП 0,4 кВ для размещения сети электросвязи, и в размере 272,46 коп. без НДС в месяц за доступ к 1 опоре ЛЭП 6-10 кВ для размещения сети электросвязи, отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Напротив, исходя из заявления ООО «Интерсвязь-Урал» следует, что данные тарифы были значительно снижены в отсутствие изменений в технологии и в процессах хозяйственной деятельности ОАО «МРСК Урала», т.е. без каких-либо обоснованных причин.

В материалы дела ответчиком не представлены доказательства проверки прежних тарифов ОАО «МРСК Урала».

Следовательно, выводы Ответчика об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков нарушения антимонопольного законодательства преждевременны и не подтверждены.

При этом суд отклоняет довод ответчика как не обоснованный о том, что тарифы, действующие в период с 01.01.2019 до 01.10.2021, утвержденные приказом ОАО «МРСК Урала» от 27.06.2019 г. № 295/1, на дату рассмотрения заявления ООО «Интерсвязь-Урал» и остальных заявителей являлись не действующими, в связи с чем не подлежали оценке, поскольку как следует из пояснений заявителя, несмотря на то, что с 01.10.2021 г. ОАО «МРСК Урала» самостоятельно снизило необоснованно высокие тарифы (что дополнительно подтверждает несоразмерность ранее действовавших тарифов), и несмотря на наличие разногласий по цене при заключении, между Заявителем/третьими лицами с ОАО «МРСК Урала» договоров о предоставлении доступа (копии договоров с протоколами разногласий были приложены к заявлениям о нарушении антимонопольного законодательства), ОАО «МРСК Урала» за период с 01.01.2019 до 01.10.2021 продолжает требовать несоразмерно высокую цену за размещение сетей электросвязи, не соответствующую пунктам 30, 38 Правил недискриминационного доступа.

При этом в обжалуемом решении данный мотив не приведён антимонопольным органом.

Суд также отклоняет довод ответчика как не обоснованный о наличии отказов в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по ранее поданным заявлениям в Челябинское и Свердловское УФАС России, поскольку согласно п.4 ч. 9 ст. 44 ФЗ "О защите конкуренции", на который ссылается ответчик в судебном заседании, антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях: по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения.

Указанные решения отсутствуют в материалах проверки ФАС России заявления ООО «Интерсвязь-Урал» и иных заявителей.

Указанные решения основаны на иных фактических обстоятельствах и доказательствах.

Заявление ООО «Дельта Телеком» в материалы дела не представлено.

При этом, как следует из пояснений заявителя, антимонопольными органами в рамках рассмотрения заявлений не исследовались такие доказательства нарушения антимонопольного законодательства, как детальная разбивка составляющих тарифа, принятая ОАО «МРСК Урала» в 2019 году, которые были приложены к заявлению ООО «Интерсвязь-Урал» и которые ООО «Интерсвязь-Урал» полагает существенными.

В виду изложенного, ответчиком не представлено достаточных и достоверных доказательств наличия основания для принятия решения об отказе в возбуждении дела, предусмотренного положениями п.4 ч. 9 ст. 44 ФЗ "О защите конкуренции".

При этом в обжалуемом решении данный мотив не приведён антимонопольным органом.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ законность ненормативного правового акта проверяется судом на момент его принятия.

Соответственно, суд оценивает законность оспариваемого решения по изложенным в нём основаниям для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Иное толкование не соответствовало бы принципу стабильности и определенности административных и иных публичных правоотношений, допуская оспаривание ненормативных актов по основаниям, возникшим после их принятия.

Вышеуказанные основания, представленные в устном выступлении ответчика, оспариваемое решение не содержит.

Отказом в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и в проверке прежних тарифов ОАО «МРСК Урала», существенно нарушаются права заявителя, который в результате отсутствия обоснованного решения антимонопольного органа лишается возможности восстановить свои нарушенные права за предыдущий период.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 29.11.2014 г. № 1284 Ответчик является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением Правил недискриминационного доступа, т.е. органом непосредственно осуществляющим контроль за соблюдением владельцем инфраструктуры норм, регулирующих принцип формирования тарифа за размещение сетей связи, и условий предоставления доступа к инфраструктуре. При этом, наличие либо отсутствие возможности у Заявителя использовать иные способы защиты своего нарушенного права не снимает возложенную законом на Ответчика обязанность осуществлять контроль за соблюдением лицом, занимающим доминирующее положение, являющегося субъектом естественной монополии, антимонопольного законодательства и принимать необходимые меры реагирования при выявлении нарушения.

В настоящем случае Заявитель был необоснованно лишён предусмотренного законом инструмента защиты своих нарушенных прав.

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и

взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Оценив все доводы лиц и представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных правовых позиций в совокупности, суд пришел к выводу о том, что ответчик не аргументировал обоснованность оспариваемого заявителем акта.

Принимая во внимание вышеизложенное, права и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской и экономической деятельности нарушены не соответствующим закону решением ФАС России.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд считает необходимым обязать ФАС России, в месячный сок с момента вступления решения суда по настоящему делу в законную силу, устранить допущенные нарушения прав заявителя путем рассмотрения заявления ООО «Интерсвязь-Урал» от 07.02.2022г. исх. № 024 по существу заявленных в нем доводов.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать незаконным и отменить решение ФАС России, изложенное в письме от 28.02.2022г №ПИ/15276/22 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Обязать ФАС России в месячный срок с момента вступления решения суда по настоящему делу в законную силу, устранить допущенные нарушения прав заявителя путем рассмотрения заявления ООО «Интерсвязь-Урал» от 07.02.2022г. исх. № 024 по существу заявленных в нем доводов.

Взыскать с ФАС России в пользу ООО «Интерсвязь-Урал» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Заменить третье лицо ООО «Интерсвязь Копейск» на ООО фирма «Интерсвязь» в порядке процессуального правопреемства.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: С.О. Ласкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.01.2022 8:25:02
Кому выдана Ласкина Светлана Олеговна