



1903319756004

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: [info@ivanovo.arbitr.ru](mailto:info@ivanovo.arbitr.ru)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о взыскании судебных расходов

г. Иваново

Дело № А17-1861/2021

01 февраля 2023 года

Резолютивная часть определения вынесена 25 января 2023 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи О. А. Ильичевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Епифановой Э.Н. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» (ОГРН 1063702023835, ИНН 3702087103) к Ивановскому городскому комитету по управлению имуществом (ОГРН 1023700533504, ИНН 3728012631) о взыскании 235 918 руб. 80 коп. судебных расходов, понесенных в рамках рассмотрения дела №А17-1861/2021 (с учетом уточнения от 06.12.2022), при участии в судебном заседании после перерыва: от заявителя – представителя Мерзловой Ю.А. по доверенности от 01.01.2023, диплому, паспорту, представителя Игнатъевой Е.В. по доверенности от 01.01.2023, диплому, паспорту, от заинтересованного лица – представителя Поляковой Н.Е. по доверенности от 12.10.2022, диплому, паспорту,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» (далее – ООО «Интеркомтел», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Ивановскому городскому комитету по управлению имуществом (далее – Комитет, заинтересованное лицо) о взыскании 185 918 руб. 80 коп. судебных расходов, понесенных в рамках рассмотрения дела №А17-1861/2021.

Заинтересованное лицо: Ивановский городской комитет по управлению имуществом.

Определением суда от 07.11.2022 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 12.12.2022.

Определением суда от 12.12.2022 в силу наличия обстоятельств, объективно препятствующих проведению судебного заседания в назначенное время, изменена дата судебного заседания на 18.01.2023.

Протокольным определением суда от 18.01.2023 в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» об уточнении требований; рассмотрение заявления продолжено в рамках уточненных требований о взыскании 235 918 руб. 80 коп. судебных расходов, понесенных в рамках рассмотрения дела №А17-1861/2021.

Протокольным определением суда от 18.01.2023 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации в судебном заседании по рассмотрению заявления объявлялся перерыв до 25.01.2023.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования о взыскании судебных расходов в полном объеме с учетом уточнения.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в отзыве на заявление о взыскании судебных расходов от 11.01.2023, в котором

код для идентификации:

просит удовлетворить заявление в части требований о взыскании 83 418 руб. 20 коп. Комитет полагает разумной сумму судебных расходов за представительство в суде первой инстанции в сумме 48 000 руб. с учетом времени проведения судебных заседаний, сложности рассматриваемого дела, правовой позиции истца. Кроме того заинтересованное лицо считает сумму судебных расходов за представительство во Втором арбитражном апелляционном суде чрезмерной и неразумной, подлежащей удовлетворению в размере 17 490 руб. Также Комитет просит снизить сумму судебных расходов за представительство в суде кассационной инстанции до разумных пределов до 10 000 руб.

Изучив заявление и приложенные к нему документы, материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «МТТ Коннект» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к Ивановскому городскому комитету по управлению имуществом об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора №148 от 25.12.2020 возмездного оказания услуг.

Определением от 16.03.2021 исковое заявление принято к производству судьи Караваева И.В., назначено предварительное судебное заседание на 27.04.2021.

Определением председателя Арбитражного суда Ивановской области от 11.05.2021 дело передано на рассмотрение судье Ильичевой О.А.

Судом в порядке ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворено ходатайство о замене истца общества с ограниченной ответственностью «МТТ Коннект» (ИНН 3702051805) на общество с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» (ИНН 3702087103), о чем вынесено определение от 17.09.2021.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 10.06.2022 по делу №А17-1861/2021 иски удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 решение Арбитражного суда Ивановской области от 10.06.2022 по делу №А17-1861/2021 оставлено без изменения, уточнена его резолютивная часть, указано: «Рыночная стоимость услуги по предоставлению опор для размещения объекта на 17 опорах линии наружного освещения, проходящей по 8-му проезду (на участке от ул. 1-й Сосневской до ул. Каравайковой) г. Иваново (ПВ-56), в Каскаде № 229 составляет 1 772 (одна тысяча семьсот семьдесят два) рубля 50 копеек (без НДС) в год за одну опору.»

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.12.2022 решение Арбитражного суда Ивановской области от 10.06.2022 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 по делу № А17-1861/2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба Ивановского городского комитета по управлению имуществом – без удовлетворения.

Общество с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Ивановскому городскому комитету по управлению имуществом о взыскании судебных расходов, понесенных в рамках рассмотрения дела №А17-1861/2021.

Оценив доказательства несения судебных расходов и факт их оплаты, возражения заинтересованного лица, арбитражный суд пришел к заключению об удовлетворении заявления в части.

Общество с ограниченной ответственностью «МТТ Коннект» (далее – ООО «МТТ Коннект», заказчик) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «ОрдерКом» (далее – ООО «ОрдерКом», исполнитель) договор от 11.02.2021 №1102-2-С (далее – договор от 11.02.2021).

Согласно п. 2.1. договора от 11.02.2021 исполнитель обязуется:

- подготовить проекты документов, необходимые для обращения и ведения в Арбитражном суде Ивановской области дела об урегулировании разногласий, возникших при заключении

договора о предоставлении доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи с Ивановским городским комитетом по управлению имуществом;

- представлять интересы заказчика в Арбитражном суде Ивановской области по делу на основании выданной заказчиком доверенности в режиме веб-конференции (онлайн) или посредством системы видеоконференцсвязи (ВКС) из арбитражных судов, расположенных на территории г. Москвы, в количестве не более 3 (трёх) судебных заседаний.

В п. 3.1 договора от 11.02.2021 стороны согласовали стоимость услуг исполнителя в сумме 50 000 руб.

В соответствии с п. 3.2. договора от 11.02.2021 в случае участия исполнителем в судебных заседаниях по делу (в режиме онлайн или ВКС) в количестве более трёх – участие в каждом таком судебном заседании оплачивается дополнительно в размере 7 000 руб. за одно такое заседание.

С учетом положений п. 3.3. договора от 11.02.2021 в случае, если по каким-либо причинам потребуется участие исполнителя (его представителей) в судебных заседаниях по делу очно в Арбитражном суде Ивановской области – заказчиком дополнительно оплачивается (за каждое такое заседание):

- 12 500 руб. за участие в 1 судебном заседании;
- транспортные расходы, связанные с проездом представителя исполнителя к месту служебной командировки и обратно; расходы на покупку авиа/жд-билетов, такси и пр., а также расходы в связи с отменой рейса/поезда;
- расходы на проживание накануне и в день заседания – в случае раннего заседания (по отдельному согласованию сторон).

Обществом с ограниченной ответственностью «ОрдерКом» по договору от 11.02.2021 выставлены счета на оплату:

- от 19.02.2021 № 29-1 на сумму 50 000 руб. – предоплата по договору,
- от 12.04.2021 № 37 на сумму 12 500 руб. – предоплата по п. 3.3. договора,
- от 09.09.2021 № 66 на сумму 12 500 руб. – предоплата по п. 3.3. договора за участие в судебном заседании 15.09.2021 очно в Арбитражном суде Ивановской области,
- от 17.02.2022 № 7 на сумму 7 000 руб. – за одно судебное заседание,
- от 30.03.2022 № 18 на сумму 7 000 руб. – предоплата одно судебное заседание онлайн по п. 3.2 договора,
- 20.04.2022 № 23 на сумму 7 000 руб. – предоплата одно судебное заседание онлайн по п. 3.2 договора,
- 28.04.2022 № 27 на сумму 7 000 руб. – предоплата одно судебное заседание онлайн по п. 3.2 договора.

Между обществом с ограниченной ответственностью «ОрдерКом» и обществом с ограниченной ответственностью «Интеркомтел», правопреемником ООО «МТТ Коннект» подписаны акты сдачи-приемки оказанных услуг от 03.06.2022, 27.04.2021, 15.09.2021, 30.03.2022, 20.04.2022, 28.04.2022, 03.06.2022, в соответствии с которыми все услуги оказаны в полном объеме, надлежащего качества, стороны претензий друг к другу не имеют.

Общество с ограниченной ответственностью «МТТ Коннект», а в дальнейшем его правопреемник ООО «Интеркомтел» оплатили денежные средства за оказанные юридические услуги по договору 11.02.2021 в полном объеме по платежным поручениям от 24.02.2021 № 460 на сумму 50 000 руб., от 14.04.2021 № 793 на сумму 12 500 руб., от 09.09.2021 № 2014 на сумму 12 500 руб., от 17.02.2022 № 519 на сумму 7 000 руб., от 06.04.2022 № 1011 на сумму 7 000 руб., от 21.04.2022 № 1202 на сумму 7 000 руб., от 29.04.2022 № 1281 на сумму 7 000 руб.

В связи с подачей апелляционной жалобы общество с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» (далее – ООО «Интеркомтел», заказчик) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «ОрдерКом» (далее – ООО «ОрдерКом», исполнитель) договор от 27.07.2022 №2707-С (далее – договор от 27.07.2022).

В соответствии с п. 2.1 договора от 27.07.2022 исполнитель обязуется:

- подготовить проект отзыва на апелляционную жалобу ИвГКУИ по делу № А17-1861/2021,
- представлять интересы в 1 судебном заседании по апелляционной жалобе по делу (15.08.2022) в формате веб-конференции (онлайн). В случае необходимости участия в более, чем одном заседании по делу, дополнительное участие оплачивается отдельно на основании выставленного исполнителем счёта.

В п. 3.1 договора от 27.07.2022 стороны согласовали стоимость услуг исполнителя в сумме 50 000 руб.

Согласно п. 3.3. в случае, если по каким-либо причинам потребуется участие исполнителя (его представителей) в судебных заседаниях по делу не в режиме онлайн, заказчиком оплачивается авансом дополнительно за участие:

- в очном судебном заседании во Втором арбитражном апелляционном суде или в ином суде, находящемся за пределами г. Москвы (посредством системы видеоконференц-связи);
- 17 500 руб. за участие в 1 судебном заседании;
- транспортные расходы, связанные с проездом представителя исполнителя к месту служебной командировки и обратно: расходы на покупку авиа/жд-билетов, такси и пр., а также расходы в связи с отменой рейса/поезда;
- расходы на проживание накануне и в день заседания, - в случае раннего заседания (по отдельному согласованию сторон).

Обществом с ограниченной ответственностью «ОрдерКом» по договору от 27.07.2022 выставлен счет на оплату от 01.08.2022 № 49 на сумму 17 500 руб.

Между обществом с ограниченной ответственностью «ОрдерКом» и обществом с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» подписаны акты сдачи-приемки оказанных услуг от 15.08.2022 №48, от 15.08.2022 № 49, в соответствии с которыми исполнитель выполнил все обязательства в полном объеме, в срок и надлежащего качества, заказчик претензий не имеет.

Общество с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» оплатило денежные средства за оказанные юридические услуги по договору 27.07.2022 в полном объеме по платежным поручениям от 28.07.2022 № 2253 на сумму 50 000 руб., от 01.08.2022 № 2280 на сумму 17 500 руб.

В связи с подачей кассационной жалобы общество с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» (далее – «Интеркомтел», заказчик) заключило с Игнатъевой Е.В. (далее – исполнитель) договор от 01.11.2022 (далее – договор от 01.11.2022).

В соответствии с п. 2.1 договора от 01.11.2022 исполнитель обязуется:

- подготовить проект отзыва на кассационную жалобу Ивановского городского комитета по управлению имуществом по делу № А17-1861/2021,
- представлять интересы заказчика в 1 судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы по делу.

В п. 3.1 договора от 01.11.2022 стороны согласовали стоимость услуг исполнителя в сумме 50 000 руб.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» и Игнатъевой Е.В. подписан акт приёмки-сдачи выполненных работ по договору от 01.11.2022, в соответствии с которым исполнитель:

- подготовил отзыв на кассационную жалобу Ивановского городского комитета по управлению имуществом по делу № А17-1861/2021;
- представлял интересы заказчика в судебном заседании 30.11.2022, по рассмотрению кассационной жалобы по делу № А17-1861/2021 в Арбитражном суде Волго-Вятского округа.

Факт оплаты юридических услуг по договору от 01.11.2022 подтверждается платежным поручением от 01.12.2022 № 3639 на сумму 43 500 руб., заявителем произведена оплата НДС (13 %) по платежному поручению 01.12.2022 № 3649 на сумму 6 500 руб.

В соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу пункта 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Заявление о взыскании судебных расходов подано заявителем в пределах установленного процессуальным законодательством срока.

При этом статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 ГПК РФ, статьей 154 КАС РФ, статьей 159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В подтверждение произведенных истцом расходов на оплату услуг исполнителей представлены копии: договора от 11.02.2021 №1102-2-С, счетов на оплату от 19.02.2021 № 29-1 на сумму 50 000 руб., от 12.04.2021 № 37 на сумму 12 500 руб., от 09.09.2021 № 66 на сумму 12 500 руб., от 17.02.2022 № 7 на сумму 7 000 руб., от 30.03.2022 № 18 на сумму 7 000 руб., 20.04.2022 № 23 на сумму 7 000 руб., 28.04.2022 № 27 на сумму 7 000 руб.; актов сдачи-приемки оказанных услуг от 03.06.2022, 27.04.2021, 15.09.2021, 30.03.2022, 20.04.2022, 28.04.2022, 03.06.2022; платежных поручений от 24.02.2021 № 460 на сумму 50 000 руб., от 14.04.2021 № 793 на сумму 12 500 руб., от 09.09.2021 № 2014 на сумму 12 500 руб., от 17.02.2022 № 519 на сумму 7 000 руб., от 06.04.2022 № 1011 на сумму 7 000 руб., от 21.04.2022 № 1202 на сумму 7 000 руб., от 29.04.2022 № 1281 на сумму 7 000 руб.; договора от 27.07.2022 №2707-С, счета на оплату от 01.08.2022 № 49 на сумму 17 500 руб., актов

сдачи-приемки оказанных услуг от 15.08.2022 №48, от 15.08.2022 № 49; платежных поручений от 28.07.2022 № 2253 на сумму 50 000 руб., от 01.08.2022 № 2280 на сумму 17 500 руб.; договора от 01.11.2022, акта приёмки-сдачи выполненных работ по договору от 01.11.2022, платежных поручений от 01.12.2022 № 3639 на сумму 43 500 руб., от 01.12.2022 № 3649 на сумму 6 500 руб.

В подтверждение трудовых отношений представителя Медведева А.М. и общества с ограниченной ответственностью «ОрдерКом» приставлен приказ о переводе работника на полный рабочий день от 16.07.2017 №7.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О установлено, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункты 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

В соответствии с рекомендациями, содержащимися в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки,

установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 11 Постановления № 1, доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов представляются стороной, заявившей возражения относительно размера сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Наличие у лица, участвующего в деле, права привлекать в защиту своих прав и законных интересов в суде квалифицированного специалиста (представителя, адвоката) с определением таким специалистом стоимости услуг само по себе не является основанием для возложения на проигравшую сторону обязанности такую сумму возместить в полном объеме без учета оценки соразмерности и разумности понесенных лицом расходов.

Для установления разумности предъявленной к взысканию суммы расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора оказания услуг, характеру услуг, оказанных представителем в рамках договора, их необходимость, разумность и достаточность для целей восстановления нарушенного права.

Исследовав и оценив в порядке, установленном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела в подтверждение факта несения и размера судебных расходов доказательства, приняв во внимание объем изученных и подготовленных исполнителем документов, учитывая характер оказанных юридических услуг, суд полагает доказанным факт несения судебных расходов.

Определяя разумность судебных расходов и их размер, суд учел, что исполнитель Медведев А.М. участвовал в шести судебных заседаниях суда первой инстанции (27.04.2021, 15.09.2021, 18.01.2022, 17.02.2022, 30.03.2022, 20.04.2022, 28.04.2022, 03.06.2022); в одном судебном заседании Второго арбитражного апелляционного суда путем использования систем видеоконференц-связи (15.08.2022); исполнитель Игнатьева Е.В. участвовала в одном судебном заседании Арбитражного суда Волго-Вятского округа (30.11.2022); исполнителем Медведевым А.М. осуществлены следующие процессуальные действия: подготовлены исковое заявление от 05.03.2021, ходатайство об отложении судебного заседания от 14.05.2021, ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи 22.03.2021, 14.05.2021, 08.09.2021; ходатайство о назначении экспертизы по делу, ходатайство об уточнении перечня вопросов к ходатайству назначении экспертизы по делу, ходатайства об участии в судебном заседании путем

использования системы веб-конференции от 22.11.2021, 18.01.2022, 17.02.2022, 30.03.2022, 20.04.2022, 29.04.2022; ходатайства об уточнении исковых требований от 16.02.2022, 29.03.2022, 18.04.2022, 26.04.2022; письменные пояснения от 29.03.2022, письменные объяснения от 30.05.2022, возражения на пояснения ответчика от 31.05.2022, отзыв на апелляционную жалобу от 04.08.2022; исполнителем Игнатьевой Е.В. осуществлены следующие процессуальные действия: подготовлены заявление о процессуальном правопреемстве от 23.07.2021; заявление об ознакомлении с материалами дела от 03.08.2021, ходатайство о приобщении доказательств от 13.01.2022, отзыв на кассационную жалобу от 23.11.2022, заявление о взыскании служебных расходов от 27.10.2022.

При этом продолжительность рассмотрения дела и судебных заседаний в первой инстанции составила: 27.04.2021 – 23 мин. 34 сек., 15.09.2021 – 08 мин. 08 сек., 18.01.2022 – 23 мин. 57 сек., 17.02.2022 – 39 мин. 16 сек., 30.03.2022 – 30 мин. 15 сек., 20.04.2022 – 28 мин. 28 сек., 28.04.2022 – 20 мин., 03.06.2022 – 53 мин. 42 сек.

Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности.

Суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителями, также вправе оценить качество оказанных услуг, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством.

На основании изложенного, оценив сложность дела, его продолжительность, позицию представителя, качество оказанных услуг, суд считает правильным взыскать судебные расходы на оплату юридических услуг в арбитражном суде первой инстанции в размере 69 000 руб., из них:

- 9 000 руб. за подготовку документов, необходимые для обращения и ведения в Арбитражном суде Ивановской области дела об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора о предоставлении доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи с Ивановским городским комитетом по управлению имуществом;
- 6 000 руб. за участие в предварительном судебном заседании 27.04.2021 продолжительностью более 20 мин.,
- 8 000 руб. – за участие в судебных заседаниях путем использования систем видеоконференц-связи (06.07.2021 – продолжительностью 08 мин.42 сек., 08.09.2021– продолжительностью 09 мин.39 сек.) по 4 000 руб. за каждое;
- 4 000 руб. - за участие в судебном заседании 15.09.2021 продолжительностью 08 мин. 08 сек.,
- 35 000 руб. – за участие в судебных заседаниях путем использования системы веб-конференции (18.01.2022 – продолжительностью 23 мин. 57 сек., 30.03.2022 – продолжительностью 30 мин. 15 сек., 20.04.2022 – продолжительностью 28 мин. 28 сек., 28.04.2022– продолжительностью 20 мин., 03.06.2022– продолжительностью 53 мин. 42 сек.) по 7 000 руб. за каждое;
- 7 000 руб. - за участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции 17.02.2022 продолжительностью 39 мин. 16 сек.

Проверяя заявленную сумму судебных расходов за представительство во Втором арбитражном апелляционном суде, суд считает правильным уменьшить размер судебных расходов до 30 000 руб. из которых:

- 15 000 руб. - за представительство в судебном заседании использования систем видеоконференц-связи 15.08.2022,
- 15 000 руб. - составление отзыва на апелляционную жалобу.

Кроме того, суд считает правильным уменьшить размер судебных расходов на оплату юридических услуг за представительство в Арбитражном суде Волго-Вятского округа до 20 000 руб. из которых:

- 10 000 руб. - за представительство в судебном заседании 30.11.2022,

- 10 000 руб. - составление отзыва на кассационную жалобу.

Кроме того, суд при взыскании судебных расходов учел следующее. Согласно п. 1 ст. 226 НК РФ российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 ст. 226 НК РФ, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 224 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

При этом п. 2 ст. 226 НК РФ предусмотрено, что исчисление сумм и уплата налога, в соответствии с настоящей статьей, производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, с зачетом ранее удержанных сумм налога (за исключением доходов, в отношении которых исчисление сумм налога производится в соответствии со ст. 214.7 НК РФ), а в случаях и порядке, предусмотренных ст. 227.1 НК РФ, - также с учетом уменьшения на суммы фиксированных авансовых платежей, уплаченных налогоплательщиком. Особенности исчисления и (или) уплаты налога по отдельным видам доходов устанавливаются ст. 214.3, 214.4, 214.5, 214.6, 214.7, 226.1, 227 и 228 НК РФ.

Согласно п. 4 ст. 226 НК РФ налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате с учетом особенностей, установленных настоящим пунктом.

Уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается. При заключении договоров и иных сделок запрещается включение в них налоговых оговорок, в соответствии с которыми выплачивающие доход налоговые агенты принимают на себя обязательства нести расходы, связанные с уплатой налога за физических лиц (п. 9 ст. 226 НК РФ).

Из совокупности вышеприведенных положений ст. 226 НК РФ следует, что организация – заказчик по договору об оказании юридических услуг от 01.11.2022, заключенному с физическим лицом – Игнатъевой Е.В., являясь налоговым агентом, обязана исчислить, удержать и уплатить в бюджет сумму НДС в отношении вознаграждения (дохода), уплаченного исполнителю по данным договорам.

Кроме того, в связи с необходимостью участия представителя истца – Медведева А.М., действующего на основании доверенности от 01.06.2021 № 32 в рассмотрении дела в Арбитражном суде Ивановской области и при рассмотрении апелляционной жалобы по делу №А17-1861/2021 во Втором арбитражном апелляционном суде, заявителем понесены транспортные расходы в сумме 6 263 руб. 80 коп., что подтверждается приложенными к заявлению документами:

- авансовым отчетом ООО «Интеркомтел» № 14 от 12.04.2021 на сумму 1 798 руб. 10 коп. на имя Медведева А.М. на оплату железнодорожных билетов,
- кассовым чеком № 472 от 12.04.2021 на сумму 1 798 руб. 10 коп.
- электронным билетом № 72916746058782 на имя Медведева А.М. по направлению г. Иваново 27.04.2021 – г. Москва 27.04.2021 на сумму 643 руб. 60 коп.,
- электронным билетом № 72916746058793 на имя Медведева А.М. по направлению г. Москва 27.04.2021 – г. Иваново 27.04.2021 на сумму 804 руб. 50 коп.,
- авансовым отчетом ООО «Интеркомтел» № 32 от 09.09.2021 на сумму 1 475 руб. 10 коп. на имя Медведева А.М. на оплату железнодорожных билетов,
- кассовым чеком № 156 от 09.09.2021 на сумму 1 475 руб. 10 коп.
- электронным билетом № 76416877232272 на имя Медведева А.М. по направлению г. Москва 14.09.2021 – г. Иваново 14.09.2021 на сумму 1 220 руб. 10 коп.,
- авансовым отчетом ООО «Интеркомтел» № 28 от 02.08.2022 на сумму 2 990 руб. 60 коп. на имя Мерзловой Ю.А. на оплату железнодорожных билетов,
- кассовым чеком от 02.08.2022 на сумму 2 990 руб. 60 коп.

- электронным билетом № 75677098719121 на имя Медведева А.М. по направлению г. Москва 14.08.2022 – г. Иваново 14.08.2022 на сумму 1 559 руб.,
- электронным билетом № 75677098719154 на имя Медведева А.М. по направлению г. Иваново 15.08.2022 – г. Москва 15.08.2022 на сумму 1 431 руб. 60 коп.

Также в целях участия представителя Медведева А.М. в судебном заседании Арбитражного суда Ивановской области заявителем понесены расходы на проживание представителя в г. Иваново, в подтверждение чего представлены следующие документы: авансовый отчет № 33 от 15.09.2021 на сумму 4 655 руб. на имя Мерзловой Ю.А. на оплату проживания, акт № 3066 от 15.09.2021 на оплату проживания Медведева А.М. (заезд 14.09.2021 выезд 15.09.2021) на сумму 4 655 руб., расписка о получении денежных средств от 15.09.2021.

В связи с рассмотрением апелляционной жалобы и участием представителя Медведева А.М. в судебном заседании апелляционной инстанции (посредством ВКС через Арбитражный суд Ивановской области) заявителем понесены расходы на проживание представителя в г.Иваново, в подтверждение чего представлены следующие документы: акт № 3065 от 15.08.2022 на сумму 4 500 руб. на оплату проживания Медведева А.М. (заезд 14.08.2022 выезд 15.08.2022); платежное поручение от 03.08.2022 № 2321 на сумму 4 500 руб.

Проверяя заявленную сумму транспортных расходов и расходов на проживание, суд не усматривает в ней признаков чрезмерности. Обоснованность заявленной суммы подтверждена имеющимися в деле доказательствами.

Таким образом, общая сумма заявленных к взысканию судебных расходов, понесенных заявителем при рассмотрении дела №А17-1861/2021, составила 134 418 руб. 80 коп., из которых 69 000 руб. за представительство в суде первой инстанции, 30 000 руб. за представительство во Втором арбитражном апелляционном суде, 20 000 руб. за представительство в Арбитражном суде Волго-Вятского округа, 6 263 руб. 80 коп. транспортных расходов, 9 155 руб. расходов на проживание.

Оценив вышеизложенное, суд, руководствуясь ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принципом разумности, считает обоснованными и подлежащими к взысканию судебные расходы в связи с рассмотрением дела №А17-1861/2021 в первой, апелляционной и кассационной инстанциях в размере 134 418 руб. 80 коп.

Руководствуясь ст. ст. 101, 106, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» удовлетворить частично.

Взыскать с Ивановского городского комитета по управлению имуществом (ОГРН 1023700533504, ИНН 3728012631) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интеркомтел» (ОГРН 1063702023835, ИНН) 134 418 руб. 80 коп. судебных расходов, понесенных в рамках рассмотрения дела №А17-1861/2021.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия в соответствии с частью 2 статьи 112, статьями 188, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалобы (в том числе направленные посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» (система «Мой арбитр»)) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья:

О.А. Ильичева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 06.01.2022 3:48:06  
Кому выдана Ильичева Оксана Александровна