

ный суд
ада
реплено
листов

Дело № [REDACTED]

РЕШЕНИЕ

Город Волгоград

04 мая 2017 года

Судья Дзержинского районного суда г.Волгограда Гринченко Е.В.,
Рассмотрев жалобу [REDACTED] на постановление
мирового судьи судебного участка №137 Волгоградской области от 21 марта
2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном
ч.3 ст.14.1 КоАП РФ,

Установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка №137
Волгоградской области от 21.03.2017г. [REDACTED], как должностное лицо
– администратор сети [REDACTED], привлечена к административной
ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.1 КоАП РФ, назначено
наказание в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным постановлением, [REDACTED] обратилась
в суд с жалобой, в которой просила постановление мирового судьи отменить,
производство по делу прекратить.

В обоснование жалобы и дополнения к жалобе указала, что она не была
надлежащим образом уведомлена о дате и времени рассмотрения дела,
судебная повестка поступила в её адрес 22.03.2017г., что лишило её права
возражать по поводу возбужденного дела об административном
правонарушении, представлять доказательства, и не позволило мировому
судье всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Также указала на
отсутствие события административного правонарушения.

В судебном заседании [REDACTED] и защитник [REDACTED],
действующий на основании доверенности, жалобу поддержали, просили
постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить.

Представитель Управления Роскомнадзора по Волгоградской области и
Республике Калмыкия Кротов В.В., действующий на основании
доверенности, просил постановление мирового судьи оставить без
изменения.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела об
административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об
административном правонарушении может быть обжаловано лицами,
указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, а именно: лицом, в отношении
которого ведется производство по делу об административном
правонарушении, потерпевшим, законным представителем физического
лица, законным представителем юридического лица, защитником и
представителем.

В силу п.8 ч.2 ст.30.6 КоАП при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей проверяется законность и обоснованность вынесенного постановления.

По настоящему делу судьей установлено.

Постановлением мирового судьи судебного участка №137 Волгоградской области от 21 марта 2017 года [REDACTED] привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.1 КоАП РФ за то, что являясь должностным лицом – администратором сети, оператором связи [REDACTED], при осуществлении предпринимательской деятельности по лицензии № [REDACTED] нарушила требования п.5 ст.46 Федерального закона №126-ФЗ «О связи», п.п. «а» п.26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.09.2007г. №575. За указанное правонарушение [REDACTED] была подвергнута административному наказанию в виде предупреждения.

Указанное постановление вынесено в отсутствие Зайцевой М.А.

В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судьей необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения

почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных Приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

В обоснование доводов жалобы на постановление мирового судьи заявитель ссылается на то, что она не была извещена о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, рассмотрение дела было назначено мировым судьей на 21 марта 2017 года, о чем в адрес [REDACTED] была направлена заказной почтой судебная повестка.

Судебное извещение, согласно представленному конверту, было получено лицом, привлекаемым к административной ответственности, только 22.03.2017 года, то есть после рассмотрения дела мировым судьей.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении, мировым судьей не были созданы необходимые условия для реализации права лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту, и допущено существенное нарушение требований КоАП РФ, в связи с чем, постановление мирового судьи нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности (три месяца со дня обнаружения правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст.14.1 КоАП РФ, до вынесения постановления судьей) на момент рассмотрения жалобы истек, производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. 30.1-30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка №137 Волгоградской области от 21 марта 2017 года о привлечении [REDACTED] к административной ответственности по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ - отменить, производство по делу прекратить за истечением срока привлечения к административной ответственности.

Решение вступает в законную силу с момента вынесения, но может быть обжаловано в надзорную инстанцию Волгоградского областного суда в порядке ст.30.12 КоАП РФ.

Судья



Е.В. Гринченко