



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

31 марта 2017 года

Дело № А33-1752/2017

г. Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Федориной О.Г., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Енисейского управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (ИНН 2463067454, ОГРН 1042402202590, г. Красноярск)

к обществу с ограниченной ответственностью "45 КА" (ИНН 2453010674, ОГРН 1052453007947, Красноярский край г. Зеленогорск)

о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

Енисейское управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "45 КА" (далее – ответчик) о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением от 03.02.2017 заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Лица, участвующие в деле, извещены о принятии заявления к производству в порядке упрощенного производства путем направления определения от 03.02.2017 и размещения текста определения в сети Интернет на портале: <http://kad.arbitr.ru>. Определение от 03.02.2017 получено лицами, участвующими в деле, что подтверждается почтовыми уведомлениями 66004981412438, 66004981412421.

Требования положений части 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнены. Заявитель и административный орган надлежащим образом извещены о рассмотрении настоящего дела в порядке упрощенного производства.

От лица, привлекаемого к административной ответственности, поступил отзыв, в котором просит прекратить производство по делу об административной правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела арбитражным судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

В Енисейское управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Управление) поступили материалы проведенной ФГУП «РЧЦ ЦФО» проверки деятельности оператора связи - ООО «45КА», по ограничению данным обществом доступа к запрещенным ресурсам, содержащимся в Едином реестре доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В результате проведенной проверки установлено, что ООО «45КА» оказывает телематические услуги связи на территории Красноярского края с нарушением п. 5 лицензионных требований лицензии № 103383 от 09.11.2012.

Пунктом 5 лицензионных требований лицензии № 103383, выданной ООО «45КА», установлено, что лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с Правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В результате мониторинга с использованием Автоматизированной системы контроля (далее - АС «Ревизор»), сертификат соответствия ОС-1-СУ-0496 (приложение 2 к протоколу) за соблюдением операторами связи требований по ограничению доступа к сайтам сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено в соответствии с требованиями Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - запрещенный ресурс) выявлено, что ООО «45КА» не осуществляет ограничение доступа к запрещенным ресурсам:

1. <http://depfile|1hFne1Mozf6>
2. <http://www.igrovoy-avtomat.com/>
3. <http://www.igrovoy-avtomat.com/igrovie-avtomati/casino-vulkan/>
4. <http://52.28.27.206:16869/ru/odds/today/soccer>
5. <http://igrovie-avtomati.su/>
6. <http://52.50.87.120:16869/ru/odds-list/countries/Alpine-Sciing>
7. <http://slot-avyomati.com>
8. <http://igrovoiklub.com/>

Неосуществление ограничения доступа к запрещенным ресурсам подтверждено актом мониторинга и протоколом проведения мониторинга от 12.12.2016 № 24/221 (приложение к акту).

По факту не осуществления ООО «45КА» ограничения доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, составлен протокол об административном правонарушении № АП-24/5/1884 от 30.12.2016 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Красноярского края с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелись ли событие

административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Исходя из части 1 статьи 28.3, пунктов 5.1.1.1, 8.1.1, 8.1.4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228, Перечня должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и ее территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденного Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 04.02.2014 № 16, протокол об административном правонарушении № АП-24/5/1884 от 30.12.2016 составлен уполномоченным должностным лицом административного органа в пределах представленных полномочий, в отсутствие законного представителя юридического лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается телеграммой от 27.12.2016. Нарушений процессуальных норм не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объективной стороной рассматриваемого административного правонарушения является осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ» предусмотрено, что при квалификации действий лица по части 3 статьи 14.1 Кодекса следует иметь в виду, что согласно закону о лицензировании отдельных видов деятельности под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, понимается занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, установленные положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, выполнение которых лицензиатом обязательно при ее осуществлении.

Согласно статье 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон):

- лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа;

- лицензируемый вид деятельности – вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности;

- лицензионные требования – совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Из материалов дела следует, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет лицензии № 103383 от 09.11.2012 телематических услуг связи.

Согласно статье 44 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации.

Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, порядок идентификации пользователей услугами связи по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и используемого ими оконечного оборудования, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. № 575 утверждены Правила оказания телематических услуг связи.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 26 указанных Правил, оператор связи обязан оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором.

Согласно пункту 5 статьи 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязан осуществлять ограничение и возобновление доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

В соответствии с ч. 1 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее по тексту - «ЕАИС»).

Указанный реестр ведется в соответствии с Правилами создания, формирования и ведения ЕАИС, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.10.2012 года № 1101.

Перечень доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет», а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайт в сети «Интернет», доступ к которым обязан ограничить оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к сети «Интернет» (далее - оператор связи), обновляется ежедневно в 9 часов 00 минут и 21 час 00 минут по московскому времени (п. 13 Правил создания, формирования и ведения ЕАИС).

В течение суток с момента такого обновления оператор связи обязан ограничить доступ к таким сайтам в сети «Интернет».

Как следует из материалов дела, приложением № 1 к лицензии от 09.11.2012 № 103383 определены лицензионные требования, а именно в пункте 5 лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

При проведении Енисейским управлением Роскомнадзора по Красноярскому краю мониторинга с использованием Автоматизированной системы контроля, сертификат соответствия ОС-1-СУ-0496 (приложение 2 к протоколу) за соблюдением операторами связи требований по ограничению доступа к сайтам сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено в соответствии с требованиями Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее -запрещенный ресурс) выявлено, что ООО «45КА» не осуществляет ограничение доступа к запрещенным ресурсам, что подтверждается актом мониторинга и протоколом проведения мониторинга от 12.12.2016 № 24/221 (приложение к акту):.

<http://depfile1hFne1Mozf6>

<http://www.igrovoy-avtomat.com/>

<http://www.igrovoy-avtomat.com/igrovie-avtomati/casino-vulkan/>

<http://52.28.27.206:16869/ru/odds/today/soccer>

<http://igrovie-avtomati.su/>

<http://52.50.87.120:16869/ru/odds-list/countries/Alpine-Sciing>

<http://slot-avyomati.com>

<http://igrovoiklub.com/>

Вместе с тем на момент рассмотрения дела судом установлено, что срок давности привлечения общества к административной ответственности истек.

При дящемся административном правонарушении указанный срок начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

По смыслу статьи 4.5 КоАП РФ дящееся административное правонарушение характеризуется непрерывным, в течение определенного периода времени, совершением противоправного действия (бездействия).

Статья 14.1 КоАП РФ, предусматривая запрет осуществления предпринимательской деятельности с нарушением условий лицензии, предполагает дящийся характер данного правонарушения.

При таких обстоятельствах срок давности привлечения к административной ответственности должен исчисляться с даты обнаружения административным органом правонарушения, либо с даты фактического прекращения лицом противоправных действий.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ» согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности. Поэтому при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли указанные сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса. Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ» при проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за дящееся правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда

должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, совершение ответчиком противоправных действий обнаружено административным органом 07.12.2016 (протокол мониторинга № 24/221 от 12.12.2016).

Учитывая, что установленный срок давности привлечения к административной ответственности истек 08.03.2017, на момент рассмотрения настоящего дела основания для привлечения ответчика к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, отсутствуют.

При этом ссылка административного органа на то, что вменяемое нарушение является нарушением законодательства о защите прав потребителей, вследствие чего срок давности составляет один год, признается судом несостоятельной. В обоснование данного довода административный орган указывает на то, что нарушение пункта 5 лицензии от 09.11.2012 выразилось в несоблюдении ООО «45КА» пункта 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575, которые утверждены в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.09.2007 № 575 «О защите прав потребителей».

Согласно [Постановлению](#) Пленума ВАС РФ N 10 от 02.06.2004 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" в особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Судам необходимо также принимать во внимание цель законодательства о защите прав потребителей и его направленность на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах). В этом смысле суды должны устанавливать, является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность.

Вместе с тем, само по себе указание в лицензии от 09.11.2012 обязанности лицензиата на оказание услуг связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденных Правительством Российской Федерации, не является достаточным обстоятельством, указывающим на совершение нарушения законодательства о защите прав потребителей. Из содержания протокола об административном правонарушении от 30.12.2016 не следует, что установленное административным органом посягает на нарушение прав и законных интересов определенного потребителя (абонента). Представленные документы также не содержат ссылок на конкретных абонентов, чьи права нарушены не совершением действий по ограничению доступа к запрещенным ресурсам. Следовательно, применительно к обстоятельствам настоящего дела, установленный срок давности привлечения к административной ответственности составляет три месяца.

Поскольку на дату вынесения решения – 31.03.2017 срок для привлечения к административной ответственности истек, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления Управления Роскомнадзора по Красноярскому о привлечении общества к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к

административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 110, 135, 167 – 170, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня принятия решения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.Г. Федорина